

R O Z H O D N U T I E

Mesto Krásno nad Kysucou začalo dňa 07.04.2025 z vlastného podnetu podľa § 88a ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) a na základe podanej žiadosti o dodatočné povolenie stavby zo dňa 05.11.2024 konanie o dodatočnom povolení stavby: **„Prístupová cesta k chatárskej oblasti“** na pozemku registra “C” parcela č. KN 4412/10 v extraviláne k. ú. Krásno nad Kysucou v osade u Bojasov, ktorú bez príslušného povolenia stavebného úradu postavil stavebník **Martin Stehel, trvale bytom Dukelských Hrdinov č. 789/6, 022 01 Čadca** (ďalej len ako „stavebník“). Stavebný úrad po posúdení predložených podkladov dospel k záveru, že sú splnené predpoklady na konanie o dodatočnom povolení stavby podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona, na základe ktorých stavebný úrad dňa 07.04.2025 oznámil začatie konania o dodatočnom povolení.

Mesto Krásno nad Kysucou ako príslušný špeciálny stavebný úrad podľa § 16 ods. 1 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov týmto v súlade s ustanovením § 84 ods. 4 písm. b) tohto zákona a § 3a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“), prerokoval žiadosť stavebníka podľa § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a ods. 4, v nadväznosti na § 58 až § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a vydáva toto:

ROZHODNUTIE O DODATOČNOM POVOLENÍ STAVBY, ktorým sa dodatočne povoľuje stavba

s označením:

„Prístupová cesta k chatárskej oblasti“

na pozemku registra “C” parcela č. KN 4412/10 v extraviláne k. ú. Krásno nad Kysucou v osade u Bojasov.

Popis stavby:

Projekt rieši návrh účelovej prístupovej cesty, ktorá prepája dve existujúce lesné cesty a bude slúžiť na dopravné napojenie dvoch rekreačných chát. Celková dĺžka tejto cesty je 83,28 m. Cesta je navrhnutá v jednotnej šírke 3,50 m a jej konštrukcia sa skladá z dvoch rôznych

Mesto Krásno nad Kysucou

Mestský úrad, č. 1255, 023 02 Krásno nad Kysucou

frakcií štrkodrviny. Priechy sklon na začiatku a konci cesty je jednostranne 13,00 %, čo je približný pozdĺžny sklon lesných ciest, na ktorá sa táto cesta napája. Tento sklon sa na dĺžke 5,00 m zmení na 3,00 % a v tomto priečnom sklone pokračuje cesta na zvyšku trasy. Maximálny pozdĺžny sklon cesty je 17,23%. Povrchové vody z prístupovej cesty sa zvedú cez jej konštrukciu na zhutnenú pláň, kde vsiaknu cez vodopriepustné podložie do zeme. Z tohto dôvodu nie je potrebný návrh zberných a vsakovacích zariadení. Odhumusovanie sa prevedie v hrúbke 20 cm. Vyzískaný materiál odporúčam využiť v rámci stavby alebo pre poľnohospodársku činnosť. Zemné práce pozostávajú z odkopávok a prekopávok do projektovaných profilov. Výkopová zemina bude v maximálnej miere využitá do konštrukcie násypov. Prebytočná výkopová sa odporúča prednostne odovzdať na zhodnotenie.

Základné údaje charakterizujúce stavbu a jej budúcu prevádzku:

- Zastavaná plocha príjazdovej cesty - štrkodrvina: 295 m²

Účel stavby:

Stavba je definovaná podľa § 43a stavebného zákona ako inžinierska stavba – účelová komunikácia.

Pre dokončenie stavby sa určujú tieto podmienky:

1. Stavebník je povinný odstrániť zrealizované odvodnenie (plastové rúry), ktoré boli zhotovené bez povolenia príslušného stavebného úradu a ktoré zmenili odtokové pomery daného územia a dať územie do pôvodného stavu. Nové odvodnenie je riešené v povoľovanej projektovej dokumentácii s názvom „Prístupová cesta k chatárskej oblasti“.
2. Stavba bude dokončená v súlade s projektovou dokumentáciou, ktorú vypracoval: Ing. Ondrej Bronček - BroCom s.r.o., Závodská 2963/4, 010 01 Žilina, odborne spôsobilá osoba v zmysle § 46 stavebného zákona. Podstatné zmeny nesmú byť vykonané bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu.
3. Stavba bude zhotovená dodávateľsky firmou: MTStav s.r.o., Dukelských Hrdinov č. 789/6, 022 01 Čadca, IČO: 55412661. Podstatné zmeny nesmú byť vykonané bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu.
4. Stavba bude dokončená do 3 rokov od nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia.
5. Stavebník je povinný oznámiť stavebnému úradu začatie stavby.
6. Stavebník pred začatím stavebných prác zabezpečí presné vytýčenie všetkých podzemných vedení a zariadení, ich prípadnú ochranu podľa platných noriem a predpisov za odborného dozoru ich správcov.
7. Priestor, na ktorom sa vykonávajú stavebné práce musí byť označený ako stavenisko v zmysle § 43i stavebného zákona.
8. Za priestorové vytýčenie stavby je zodpovedný stavebník v súlade s § 75 ods. 1 a ods. 2 stavebného zákona.
9. Stavebnými prácami nezasahovať do vlastníckych, príp. iných práv k pozemkom dotknutým stavbou bez súhlasu ich majiteľa, správcu, neprimerane obmedzovať práva a právom chránené záujmy účastníkov stavebného konania. Za prípadné škody spôsobené stavebnou činnosťou na susedných nehnuteľnostiach je zodpovedný stavebník. Zodpovednosť za škodu reguluje šiesta časť, prvá hlava, zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.
10. Odvádzanie dažďových vôd nesmie zhoršovať odtokové pomery a porušovať práva a právom chránené záujmy iných. Terén okolo stavby môže byť upravený iba v takom

Mesto Krásno nad Kysucou

Mestský úrad, č. 1255, 023 02 Krásno nad Kysucou

rozsahu, aby zrážkové vody zo stavby a pozemku neodtekali na susedné pozemky a aby nespôsobovali ich zamokrenie.

11. Pri uskutočnení stavby je nutné dodržiavať predpisy týkajúce sa bezpečnosti práce a technických zariadení, dbať o ochranu zdravia osôb na stavenisku.
12. Stavebník je povinný použiť na stavbu vhodné stavebné výrobky v súlade so zákonom č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
13. Počas výstavby budú dodržané všetky technické požiadavky na uskutočňovanie stavieb stanovené § 48 - § 53 stavebného zákona.
14. Povolená stavba podlieha kolaudácii v zmysle § 76 ods. 1 stavebného zákona.
15. Na kolaudačnom konaní je stavebník povinný dokladovať atesty použitých výrobkov a materiálov, doklad o odbornej spôsobilosti zhotoviteľa stavby, doklady o výsledkoch predpísaných skúšok podľa platných STN, doklady o spôsobilosti prevádzkových zariadení na plynulú a bezpečnú prevádzku, projekt skutočného vyhotovenia stavby potvrdený projektantom a dodávateľom stavby.
16. Nakladanie s odpadmi, ktoré vzniknú počas realizácie stavby, sa bude riadiť zákonom č. 79/2015 Z. z. o odpadoch – na požiadanie príslušného orgánu bude o tomto doložený doklad.
17. Stavebník, respektíve stavbyvedúci je povinný v zmysle § 46d ods. 2 stavebného zákona viesť stavebný denník od prvého dňa prípravných prác až do skončenia stavebných prác.
18. Podmienky vyplývajúce z vyjadrení dotknutých organizácií, orgánov miestnej samosprávy a štátnej správy:

Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie, Palárikova 91, 022 01 Čadca, záväzné stanovisko zo dňa 21.10.2024 pod č. OU-CA-OSZP-2024/015633-002:

Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a § 68 písm. d) zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov na základe žiadosti Martina Stehla, doručenej nám dňa 14.10.2024 o vydanie záväzného stanoviska k vydaniu územného rozhodnutia a stavebného povolenia k stavbe: „Prístupová cesta k chatárskej oblasti“ na p. CKN č. 4412/10 v k. ú. Krásno nad Kysucou, vydáva podľa § 9 ods. i písm. b) a c) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákona o ochrane prírody a krajiny“) nasledovné stanovisko:

Stavba: „Prístupová cesta k chatárskej oblasti“ na p. CKN č. 4412/10 v k. ú. Krásno nad Kysucou. Parcela sa nachádza mimo zastavaného územia mesta Krásno nad Kysucou. Projekt rieši návrh prístupovej cesty, ktorá prepája dve existujúce lesné cesty a bude slúžiť na dopravné napojenie dvoch rekreačných chat.

Dotknutá lokalita sa nachádza na území CHKO Kysuce, na ktorom v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny platí prvý stupeň ochrany. Podľa RUSES okresu Čadca (2013) sa v dotknutom území nenachádza žiadna časť prírody, ktorá si vyžaduje osobitnú ochranu podľa zákona. V riešenej lokalite sa nenachádza územie európskeho významu NATURA 2000, ani biotopy európskeho, resp. národného významu.

Vzhľadom na vyššie uvedené je možné na stavbu: „Prístupová cesta k chatárskej oblasti“ na p. CKN č. 4412/10 v k. ú. Krásno nad Kysucou vydať územné rozhodnutie a stavebné povolenie za splnenia nasledovných podmienok:

1. prebytočnú výkopovú zeminu neukladať do alúvií miestnych tokov a podmáčané lokality, aby nedošlo k poškodeniu prípadných biotopov európskeho alebo národného významu.

Mesto Krásno nad Kysucou

Mestský úrad, č. 1255, 023 02 Krásno nad Kysucou

2. odpad vzniknutý pri stavebných prácach odviezť a zlikvidovať v zmysle Zákona NR SR č. 313/2016 Z. z o odpadoch.

Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie, Palárikova 91, 022 01 Čadca vyjadrenie orgánu štátnej vodnej správy zo dňa 17.10.2024 pod č. OU-CA-OSZP-2024/015545-002:

Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 zákona NR SR č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako orgán štátnej vodnej správy podľa § 61 písm. a) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách, predkladá podľa § 28 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) k predloženej projektovej dokumentácii nasledovné vyjadrenie:

1. Orgán štátnej vodnej správy z hľadiska ochrany vôd a vodných pomerov s realizáciou stavby na pozemku parcelné č. CKN 4412/10 v k. ú. Krásno nad Kysucou súhlasí.
2. Odvodnenie cesty musí byť zrealizované tak, aby užívaním stavby nedochádzalo k negatívnemu ovplyvňovaniu susedných pozemkov (zatápanie).
3. Stavebné práce je potrebné vykonávať mechanizmami v dobrom technickom stave tak, aby nedošlo k úniku znečisťujúcich látok do podzemných vôd resp. aby nedošlo k znečisteniu terénu, spojenému s rizikom následného zhoršenia akosti povrchových alebo podzemných vôd. V prípade úniku znečisťujúcich látok do povrchových vôd resp. do prostredia súvisiaceho s vodou, vykonať opatrenia na ochranu vôd v zmysle § 41 ods. 6 a 7 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách.

Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie, Palárikova 91, 022 01 Čadca vyjadrenie z hľadiska odpadového hospodárstva zo dňa 16.10.2024 pod č. OU-CA-OSZP-2024/015539-002:

Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie z hľadiska odpadového hospodárstva nemá námietky k realizácii stavby s tým, že:

1. Odpady počas výstavby je potrebné v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva prednostne odovzdať na materiálové zhodnotenie, energetické zhodnotenie a až potom na zneškodnenie v súlade so zákonom č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a súvisiacimi právnymi predpismi.
2. Pôvodca odpadu v zmysle zákona o odpadoch si plní povinnosti uvedené v § 77 ods. 3 písm. a), b), c), d) zákona o odpadoch v súlade s vyhláškou č. 344/2022 Z. z. o stavebných odpadoch a odpadoch z demolácií.
 - Zabezpečiť zhodnotenie a recykláciu stavebného odpadu a odpadu z demolácií vrátane spätného zasypávania ako náhrady za iné materiály v jednotlivom kalendárnom roku najmenej na 70 % hmotnosti takéhoto odpadu pri stavbách na 300 m² zastavanej plochy.
 - Vykonávať selektívnu demoláciu postupmi ustanovenými vykonávacím predpisom (Vyhláška o stavebných odpadoch a odpadoch z demolácií č. 344/2022) pre nakladanie s odstránenými stavebnými materiálmi určenými na opätovné použitie, vedľajšími produktmi a stavebnými a demolačnými produktmi tak, aby bolo zaistené ich maximálne opätovné využitie a recyklácia,
 - Stavebné odpady a odpady z demolácií prednostne materiálovo zhodnotiť a výstup z recyklácie realizovaný v mieste vzniku prednostne využiť pri svojej činnosti, ak to technické, ekonomické a organizačné podmienky dovoľujú,
 - Zabezpečiť pred vznikom odpadov odovzdávaných podľa § 14 ods. 1 písm. e) preukázateľný zmluvný vzťah o fyzickom nakladaní s nimi, uzatvorený minimálne v

Mesto Krásno nad Kysucou

Mestský úrad, č. 1255, 023 02 Krásno nad Kysucou

- rozsahu určenom vyhláškou č. 344/2022 Z. z. o stavebných odpadoch a odpadoch z demolácií.
3. Nekontaminovanú zeminu a iný prirodzene vyskytujúci materiál, odstránenú asfaltovú zmes a odstránené stavebné materiály, ktoré bude mať investor záujem prehlásiť za vedľajší produkt musia splniť podmienky ustanovené v § 2 ods. 4 zákona o odpadoch a súbežne aj požiadavky ustanovené v § 5 až v § 7 vyhlášky o stavebnom odpade a odpade z demolácií.
 4. Pri využití odpadu na spätné zasypávanie v súlade s § 97 ods. 1 písm. s) zákona o odpadoch je potrebné požiadať o súhlas príslušný okres v sídle kraja.
 5. Ku kolaudácii investor predloží relevantné doklady od dodávateľa stavby o spôsobe zhodnotenia alebo zneškodnenia odpadov, ktoré vznikli realizáciou prác a zmluvu o fyzickom nakladaní so stavebnými odpadmi a odpadmi z demolácií najmenej v rozsahu stanovenom vo vykonávacom predpise Vyhlášky MŽP SR č. 344/2022 o stavebných odpadoch a odpadoch z demolácií.
 6. Uchovávať dokumentáciu podľa § 5 ods. 3, § 6 ods. 4 a § 7 ods. 2 vyhlášky č. 344/2022 o stavebných odpadoch a odpadoch z demolácií.
 7. Investor (alebo dodávateľ) stavby zavedie evidenciu odpadov vzniknutých počas realizácie stavby v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch a druhy odpadov zaradí podľa platného Katalógu odpadov.

Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie, Palárikova 91, 022 01 Čadca vyjadrenie orgánu ochrany ovzdušia zo dňa 18.10.2025 pod č. OU-CA-OSZP-2024/015727-002:

Tunajší orgán ochrany ovzdušia preskúmal predloženú žiadosť zo dňa 14.10.2024 a projektovú dokumentáciu a dospel k nasledovnému záveru:

Vyššie citovaný stavebný zámer nebude obsahovať žiadne technologické zariadenia, ktoré by boli kategorizované podľa vyhlášky MZP SR č. 248/2023 o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia ako stredné resp. veľké zdroje znečisťovania ovzdušia.

Na základe uvedeného sa k danému zámeru nevyžaduje súhlas podľa § 26 zákona o ovzduší, vydávaného Okresným úradom Čadca, odborom starostlivosti o životné prostredie, ako príslušným orgánom ochrany ovzdušia podľa § 44 tohto zákona.

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Čadci, ul. A. Hlinku 4, 022 01 Čadca vyjadrenie zo dňa 05.05.2025 pod č. ORHZ-CA1-2025/000472-002:

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Čadci posúdilo v súlade s § 28 zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarimi v znení platnom do 31.03.2025 a § 77d ods. 3 zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarimi v znení neskorších predpisov, § 40 a § 40b vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 121/2002 Z. z. o požiarnej prevencii v znení neskorších predpisov dokumentáciu pre stavebné povolenie na stavbu pre stavebné konanie „Prístupová cesta k chatárskej oblasti p. č. 4412/10 v katastrálnom území Krásno nad Kysucou“ pre žiadateľa Martin Stehel, Dukelských Hrdinov 789/6, Čadca 022 01, ktorú obdržalo dňa 10.04.2025 a s predloženou projektovou dokumentáciou stavby súhlasí bez pripomienok.

Toto stanovisko nenahrádza stanovisko orgánu štátneho požiarneho dozoru pre konanie nasledujúce podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a spolu s nami overenou projektovou dokumentáciou stavby ho požadujeme predložiť pri kolaudačnom konaní.

Mesto Krásno nad Kysucou

Mestský úrad, č. 1255, 023 02 Krásno nad Kysucou

Okresný úrad Čadca, pozemkový a lesný odbor, pozemkové oddelenie, Palárikova 95, 022 01 Čadca rozhodnutie o usporiadaní druhu pozemku zo dňa 11.12.2025 pod č. OU-CA-PLO1-2025/020601-002:

Okresný úrad Čadca, pozemkový a lesný odbor, pozemkové oddelenie (ďalej len „OU-CA-PLO1“) ako príslušný orgán podľa § 23 písm. d) zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vo veci usporiadania neoprávneného záberu poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky zámer výstavby prístupovej komunikácie k chatovej oblasti, stavebník: Martin Stehel, trvalé bytom Dukelských Hrdinov 789/6, 022 01 Čadca rozhodol takto: podľa § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

- I. Usporiadava nezákonný stav na poľnohospodárskej pôde a mení druh poľnohospodárskeho pozemku parcely CKN č. 4412/10 druh pozemku trvalý trávny porast v katastrálnom území Krásno nad Kysucou, obec Krásno nad Kysucou, okres Čadca v zmysle listu vlastníctva č. 7896 na ostatnú plochu o celkovej výmere 641 m² nasledovne:
- Katastrálne územie: Krásno nad Kysucou, obec Krásno nad Kysucou, okres Čadca
Pôvodná parcela CKN a zároveň odnímaná parcela CKN č.: 4412/10, odnímaná výmera 641 m², doterajší druh pozemku trvalý trávny porast, LV 7896
Navrhovaný druh pozemkov: ostatná plocha
Bonitovaná pôdno-ekologická jednotka: 0882682
Trieda kvality poľnohospodárskej pôdy: 9
Umiestnenie pozemku: 2 - mimo zastavaného územia obce Krásno nad Kysucou
- II. Podľa § 19 ods. 2 zákona toto právoplatné rozhodnutie je podkladom na vyznačenie zmeny druhu pozemkov v katastri nehnuteľností na ostatné plochy.

Majetkovo – právne usporiadanie dotknutých pozemkov:

Výlučným vlastníkom pozemku parc. č. CKN 4412/10 (LV č. 7896) v extraviláne k. ú. Krásno nad Kysucou v osade u Bojasov je stavebník Martin Stehel, trvale bytom Dukelských Hrdinov č. 789/6, 022 01 Čadca.

Doba platnosti stavebného povolenia:

So stavbou sa nesmie pokračovať, pokiaľ dodatočné stavebné povolenie nenadobudne právoplatnosť v zmysle § 52 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 70 je stavebné povolenie a rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti záväzné aj pre právnych nástupcov účastníkov konania.

Námietky a pripomienky účastníkov konania:

V zákonom stanovenej lehote dňa 07.05.2025 sa listom vyjadrili účastníci konania Ing. Janka Koňušiková, trvale bytom Zelená 17, 010 03 Žilina a Michal Koňušik, trvale bytom Žltá 6, 010 03 Žilina obaja v zastúpení spoločnosťou JÁNSKY & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra ku stavbe „Prístupová cesta k chatárskej oblasti“ v znení po jednotlivých úsekoch:

Mesto Krásno nad Kysucou

Mestský úrad, č. 1255, 023 02 Krásno nad Kysucou

„Vo veci oznámenia o začatí konania o dodatočnom povolení stavby v zmysle ustanovení § 88a ods. 1 Stavebného zákona, ktoré Mesto Krásno nad Kysucou ako príslušný stavebný úrad podľa ustanovenia § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku a ustanovenia § 5 písm. a) bod. 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie vedie pod číslom konania MUKNK - 311/7100/2024, si pani Ing. Janka Koňušíková, nar. 26.7.1957, trvalé bytom Zelená 17, 010 03 Žilina a pán Michal Koňušík, nar. 7.2.1982, trvalé bytom Žltá 6, 010 03 Žilina ako účastníci daného konania v zmysle ustanovenia § 59 ods. 1 písm. b) pôvodného Stavebného zákona (ďalej len ako „Účastníci“), právne zastúpení obchodnou spoločnosťou JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Štúrova 1408/13, 949 01 Nitra, IČO: 47 249 650, o čom ako dôkaz predkladajú príslušné listy vlastníctva a splnomocnenie na právne zastúpenie vo formáte zaručenej konverzie listinného originálu do elektronickej podoby, dovoľujú uviesť skutočnosti ako nasleduje nižšie.

Z oznámenia o začatí konania o dodatočnom povolení stavby a nariadenie ústneho pojednávania s miestnym zisťovaním zo dňa 7.4.2025 vydaného Mestom Krásno nad Kysucou vyplýva, že dňa 5.11.2024 boli Mestu Krásno nad Kysucou predložené podklady potrebné pre vydanie dodatočného povolenia stavby s názvom: „Prístupová cesta k chatárskej oblasti“ na pozemku registra “C” parcela č. KN 4412/10 v extraviláne k. ú. Krásno nad Kysucou v osade u Bojasov, ktorú bez príslušného povolenia stavebného úradu započal Tomáš Stehel, trvalé bytom Dukelských Hrdinov č. 789/6, 022 01 Čadca a zároveň dňa 05.11.2024 predložil žiadosť o dodatočné povolenie stavby žiadateľ Martin Stehel, trvalé bytom Dukelských Hrdinov č. 789/6, 022 01 Čadca, v nadväznosti na čo Mesto Krásno nad Kysucou ako stavebný úrad po posúdení predložených podkladov dospel k záveru, že sú splnené predpoklady na konanie o dodatočnom povolení stavby podľa § 88a ods. 1 Stavebného zákona, a preto Mesto Krásno nad Kysucou začalo dňa 7.4.2025 z vlastného podnetu podľa ustanovenia § 88a ods. 1 Stavebného zákona konanie o dodatočnom povolení stavby: „Prístupová cesta k chatárskej oblasti“ na pozemku registra “C” parcela č. KN 4412/10 v extraviláne k. ú. Krásno nad Kysucou v osade u Bojasov, pričom v predmetnom stavebnom konaní bolo na deň 12.5.2025 o 10.00 hod. nariadené na prerokovanie žiadosti ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním s tým, že účastníci tohto stavebného konania môžu svoje námietky a pripomienky k riešeniu stavby uplatniť najneskôr pri tomto pojednávaní, inak sa na ne nebude prihliadať.

V nadväznosti na uvedené skutočnosti, po oboznámení sa s obsahom spisu, ktoré stavebný úrad umožnil vykonať si dovoľujú Účastníci uviesť nasledujúce vyjadrenie.

Predovšetkým je potrebné konštatovať, že napriek skutočnosti, že stavebný úrad, podľa jeho vlastných tvrdení, mal už najneskôr dňa 5.11.2024 k dispozícii podklady, na základe ktorých mal dospieť k záveru, že sú splnené predpoklady na začatie konania o dodatočnom povolení stavby podľa ustanovenia § 88a ods. 1 Stavebného zákona, toto konanie z vlastného podnetu začal až dňa 7.4.2025, čo je v rozpore s jedným zo základných pravidiel správneho konania, keď správne orgány sú povinné svedomitě a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci.

Nie je zrejmé, z akého dôvodu stavebný úrad viac než 5 mesiacov, respektíve 153 dní nekonal, dokonca v prípade, kedy jeho nekonaním pretrvával protiprávny stav, tzn. existencia nelegálne vykonaných stavebných prác, čím de facto samotný stavebný úrad tento protiprávny stav udržiaval, pričom je viac než pravdepodobné, že nečinnosť stavebného úradu by ďalej pokračovala, keď začal konať až po doručení výzvy zo strany pani Ing. Koňušíkovej v inom stavebnom konaní, ktoré súvisí s predmetným stavebným konaním, ktoré začalo dňa 7.4.2025.

Mesto Krásno nad Kysucou

Mestský úrad, č. 1255, 023 02 Krásno nad Kysucou

*Uvedený postup (či skôr „nepostúp“) stavebného úradu sa javí ako prietáhy v správnom konaní, ktorými možno definovať protiprávny stav, kedy príslušné orgány bez dôležitého dôvodu (neexistencia zákonnej prekážky) nekonajú vo veci a nevydajú meritórne rozhodnutie v zákonom stanovenej dobe, respektíve v primeranej dobe vzhľadom na povahu veci, čím sa účastník konania dostáva do stavu neistoty.“ – **Námietka a pripomienka číslo 1 sa zamietá**, bližšie informácie v odôvodnení rozhodnutia.*

*„Okrem už uvedeného je úvodom nutné tiež poukázať aj na skutočnosť, že stavebný úrad tvrdí, že z vlastného podnetu začal dňa 7.4.2025 konanie o dodatočnom povolení stavby v zmysle ustanovenia § 88a ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku – v danom okamihu však už právny predpis, na základe ktorého stavebný úrad začal stavebné konanie, z právneho hľadiska neexistoval, keď s účinnosťou od 1.4.2025 bol zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku zrušený, a to zákonom č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákona, a je preto nutné, aby sa stou skutočnosťou stavebný úrad náležite vysporiadal, aj s prihliadnutím na to, že „nový“ Stavebný zákona „nepozná“ pojem dodatočného povoľovania nelegálnych stavieb.“ – **Námietka a pripomienka číslo 2 sa zamietá**, bližšie informácie v odôvodnení rozhodnutia.*

„Zo skutkového stavu, tak ako je opísaný v predmetnom oznámení stavebného úradu zo dňa 7.4.2025 plynie, že predmetom predmetného stavebného konania o dodatočnom povolení stavby je stavba, respektíve stavebné práce, ktoré bez príslušného povolenia započal pán Tomáš Stehel.

Účastníci uvádzajú, že má vedomosť o tom, že aktuálne Mesto Krásno nad Kysucou ako stavebný úrad vedie stavebné konanie podľa ustanovenia § 88a ods. 1 pôvodného Stavebného zákona, predmetom ktorého je rozhodnutie o dodatočnom povolení, respektíve odstránení nelegálnych stavebných prác realizovaných pánom Tomáš Stehelom, a to pod číslom konania MUKNK - 1006/2024-V, v ktorom konaní bola stavba označená ako „Terénne úpravy“ na pozemku registra „E“ parc. č. 9399 a na pozemku registra „C“ parc. č. 4412/10 v osade Bojasov, k. ú. Krásno nad Kysucou.

Na základe vykonania nahliadnutia do spisu spomenutým v úvode tohto podania je možno prijať záver, že stavebné konania vedené na Meste Krásnom nad Kysucou pod číslom konania MUKNK - 311/7100/2024 a pod číslom konania MUKN - 1006/2024 - V so sebou súvisia, keď obsahom jedného spisu sú dokumenty týkajúce sa oboch konaní, respektíve týkajú sa stavebných prác označených ako „terénne úpravy“ vykonávaných na pozemku registra „C“, parc. číslo 4412/10 v osade Bojasov, k. ú. Krásno nad Kysucou. Zároveň obsahom spisu je aj rozhodnutie Mesta Krásno nad Kysucou o žiadosti stavebníka o dodatočné predĺženie lehoty na splnenie uložených povinností, ktoré je evidované pod číslom konania MUKNK - 5787/2024 - R, hoci sa jedná o rozhodnutie v konaní vedenom pod číslom MUKNK - 1006/2024 - V.

Ak je uvedený záver o akomsi spojení oboch stavebných konaní, ktorému nasvedčujú opísané okolnosti, najmä obsah správneho spisu, správny, nie je zrejmé, na základe akých ustanovení príslušných právnych predpisov takto stavebný úrad postupoval, keď vysvetlenie takéhoto postupu nevyplýva ani z predmetného oznámenia zo dňa 7.4.2025. Uvedené potom pôsobí zmätočne a neprehľadne, keď je náročné pre účastníkov stavebné konania rozumieť, o aké konanie ide a čo je jeho predmetom. Je pritom nepochybné, že by tom mal byť práve konajúci správny orgán, komu by malo najviac záležať na tom, aby jeho konanie bolo prehľadné pre účastníkov a tretie osoby (samozrejme, s predpokladom primeranej znalosti problematiky).

V súvislosti s konaním vedeným Mestom Krásno nad Kysucou pod číslom konania MUKNK - 1006/2024 - V je potrebné poukázať a zdôrazniť, že toto stavebné konanie bolo začaté v nadväznosti na zistenia vyplývajúce z vykonania štátneho stavebného dohľadu dňa

Mesto Krásno nad Kysucou

Mestský úrad, č. 1255, 023 02 Krásno nad Kysucou

29.2.2024, ktorý bol vykonaný na základe písomného podnetu pani Ing. Koňušikovej. “
- Námietka a pripomienka číslo 3 sa zamieta, bližšie informácie v odôvodnení rozhodnutia.

„Vykonaný štátny stavebný dohľad konštatoval nasledujúce skutočnosti: „Dňa 29.2.2024 bol vykonaný ŠSD. Na základe miestneho šetrenia bolo zistené, že stavebník p. Stehel vykonal bez príslušného povolenia stav. povolenia. Odtokové pomery boli narušené, stavebný úrad pristúpi k riešeniu dod. stav. povolenia, keby bude musieť byť preukázané, že nedochádza k ohrozeniu verejného záujmu a že budú dokázané vlastnícke práva. V opačnom prípade dôjde k odstráneniu stavby, tiež ďalej postupovať v zmysle stav. zákona č. 50/1976 Zb. - priestupkové konanie. Elektrická prípojka bola realizovaná bez príslušného povolenia stav. úradu - ohlásenia drobnej stavby. Stavebník musí požiadať o dodatočné povolenie, preukázať vlastnícke právo, stavebný úrad bude ďalej postupovať priestupkovým konaním. Žumpa bola existujúca — podľa tvrdení p. Stehla bola vymenená za plastovú. Stavebníci budú vyzvaní na preukázanie vlast. práv k uloženiu rúry cez nevysp. pozemok. Terénne úpravy boli tiež vykonané bez akéhokoľvek súhlasu, povolenia, rozhodnutia stav. úradu. Odtokové pomery boli narušené. V PD bude musieť byť zohľadnený skutkový stav.“

Zároveň zúčastnené osoby uviedli nasledujúce stanoviská: „P. Stehel — Dohoda je prioritná. Sme ochotní pristúpiť k dohode, súčinnosti s ďalším postupom s p. Koňušikom. Mrzí nás, že sme takto postupovali. Ospravedlnenie bolo, ďalej budeme realizovať kroky k náprave.

SVP — Ak nebude územie uvedené do pôv. stavu v časti odtokových pomerov, nové navrhované riešenie žiadame odsúhlasiť.

OU ŽP — Zmenu odtokových pomerov žiadame riešiť v súlade s § 18 zák. č. 364/2004 Z, z. o vodách.“

Z citovaného vyplýva, že konaním stavebníka pána Tomáša Stehla nedošlo „len“ k porušeniu právnych predpisov, ale aj k faktickému narušeniu odtokových pomerov na pozemku, respektíve pozemkoch dotknutých jeho protiprávnou činnosťou. Ako je známe, odtokové pomery opisujú spôsob, akým zrážková voda prúdi povrchom pôdy a ako rýchlo a v akom objeme sa dostáva do vodných tokov, či a v akom objeme zostáva na pozemku, kde vytvára mláky stojatej vody, pričom napríklad v záplavových oblastiach, kde je riziko povodní zvýšené, zohráva odtok dôležitú úlohu v tom, či a ako rýchlo sa dané územie zaplaví. “ **- Námietke a pripomienke číslo 4 sa vyhovuje**, bližšie informácie v odôvodnení rozhodnutia.

„V nadväznosti na zistenie štátneho stavebného dohľadu teda bolo začaté stavebné konanie podľa ustanovení § 88a pôvodného Stavebného zákona.

Podľa ustanovenie § 88a ods. 1 pôvodného Stavebného zákona, ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie o odstránení stavby pričom je povinný posúdiť možnosť preskúmania spôsobilosti stavby na užívanie, ak je stavba dokončená, alebo možnosť dodatočného povolenia stavby. Stavebný úrad vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 60 dní, predložil žiadosť o preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie spolu s dokladmi podľa § 140d alebo žiadosť o dodatočné povolenie stavby a doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Podľa ustanovenie § 88a ods. 2 pôvodného Stavebného zákona, ak vlastníka stavby žiadosť o dodatočné povolenie stavby a požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Mesto Krásno nad Kysucou

Mestský úrad, č. 1255, 023 02 Krásno nad Kysucou

V predmetnom konaní bol stavebník neoprávnenej stavby, pán Tomáš Stehel, Mestom Krásno nad Kysucou v oznámení o začatí konaní zo dňa 15.4.2024 vyzvaný, aby v lehote najneskôr 90 dní (teda v lehote o 30 dní dlhšej ako je zákonom predpísané minimum) odo dňa doručenia výzvy splnil uložené povinnosti, pričom bol zároveň v zmysle ustanovenia § 88a ods. 2 pôvodného Stavebného zákona poučený, že ak si uvedené povinnosti riadne a včas nesplní, bude rozhodnuté o odstránení neoprávnenej stavby. V tomto zmysle bolo prijaté rozhodnutie zo dňa 15.4.2024, ktorým bolo uvedené konanie prerušené, a to až do dňa, ktorý prípadne ako posledný deň uvedenej 90-dňovej lehoty.

Zároveň bol stavebník neoprávnenej stavby pán Tomáš Stehel upovedomený úradom o možnosti predĺženia tejto lehoty, a to bez odkazu na ustanovenie právneho predpisu, ktoré by úrad v konaní, v rámci ktorého je márne uplynutie lehoty sankcionované odstránením neoprávnenej stavby, k predĺženiu lehoty oprávňovalo.

Dňa 5.9.2024 bolo na žiadosť stavebníka, pána Tomáša Stehela, ktorý neoprávnenú stavbu vykonal, Mestom Krásno nad Kysucou rozhodnuté o poskytnutí dodatočnej lehoty na splnenie si uložených povinností, ktorá lehota skončila uplynutím dňa 6.11.2024. Úrad uvedenej žiadosti vyhovel aj napriek tomu, že stavebník neoprávnenej stavby už najneskôr dňa 29.2.2024 bol zo strany úradu informovaný o svojom vlastnom protiprávnom konaní, a teda mal, vychádzajúc zo zákonom uloženej minimálnej lehoty, viac než dostatočný časový priestor zjednať nápravu a splniť si zákonné povinnosti, pričom sám stavebník už dňa 29.2.2024 uviedol, že sa ďalej budú realizovať kroky k náprave, keď si bol vedomý protiprávnosti svojho konania.

V súvislosti so žiadosťou o predĺženie lehoty na splnenie uložených povinností je nutné tiež uviesť, že z obsahu predmetného správneho spisu ani nevyplýva, že takáto žiadosť bola stavebnému úradu doručená, keď netvorí obsah spisu, a teda ani nie je možné overiť, či bola doručená a pokiaľ áno, či bola doručená včas alebo či uplynula márne uplynula lehota stavebníkovi, keď podľa tvrdení stavebného úradu podal túto žiadosť v 5.8.2024, pričom konania bolo začaté už dňom 15.4.2024. Ak by bola žiadosť podaná po uplynutí pôvodnej lehoty na splnenie povinností, žiadosti vyhovené byť nemalo a predmetné stavebné konanie vedené pod číslom konania MUKNK - 1006/2024-V malo byť skončené, a to nariadením odstránenia nelegálne stavby, respektíve stavebných prác.

Navyše je nutné, pokiaľ ide o obsah a štruktúru spisu, uviesť, že spis nie je žurnalizovaný, tzn. neobsahuje očíslovanie jednotlivých listov s uvedením prehľadu jeho obsahu v úvodnej časti. Žurnalizácia administratívneho spisu je pritom podstatnou administratívnou činnosťou správneho orgánu pri vedení administratívneho spisu, čo podporuje spravodlivý správny proces konania. Absencia žurnalizácie môže vytvárať priestor na manipuláciu s listinami, teda ich ľubovoľný výber aj vkladanie bez časovej chronologizácie, čo je v rozpore s ústavným článkom účastníka konania na spravodlivý proces v správnom konaní. Nie je pritom rozhodujúce, či v skutočnosti dôjde k takejto manipulácii (čo Účastníci ani netvrdia), rozhodujúce je, že je tu takáto možnosť.

Napriek tomu, že lehoty na predloženie príslušných dokladov určené v uvedenom stavebnom konaní stavebníkovi pánovi Tomášovi Stehelovi, ktorý realizoval neoprávnenú stavbu / stavebné práce, uplynuli už pred niekoľkými mesiacmi a obsahom spisu nie sú doklady, povinnosť predložiť ktoré uložil stavebný úrad výlučne a iba pánovi Tomášovi Stehelovi a nie inej, tretej osobe, Účastníci ku dňu spísania tohto podania nemá žiadnu vedomosť o tom, že by Mesto Krásno nad Kysucou ako príslušný stavebný úrad v predmetnom stavebnom konaní v zmysle ustanovení § 88a pôvodného Stavebného zákona rozhodlo za predpokladu, že sa nepotvrďuje záver, že stavebné konania vedené pod číslom konania MUKNK - 311/7100/2024 je pokračovaním stavebného konania vedeného pod číslom konania MUKNK - 1006/2024 - V.

Teda, napriek tomu, že stavebný úrad, v nadväznosti na závery vyplývajúce zo štátneho stavebného dohľadu uložil výlučne a len pánovi Tomášovi Stehelovi v stanovenej lehote povinnosti, najmä predložiť potrebné doklady, a to pod hrozbou sankcie nariadenia odstránenia stavby, respektíve stavebných prác, ktoré nelegálne vykonal, ku dňu spísania tohto podania tieto povinnosti pánom Tomášom Stehelom splnené neboli, keď toto nevyplýva z príslušnéhopisu.

*Za daného stavu nepochybné, že stavebný úrad mal v súlade s ustanovením § 88a ods. 2 pôvodného Stavebného zákona nariadiť odstránenie stavby, respektíve stavebných prác, avšak tak ku dnešnému dňu neučinil. “ - **Námietka a pripomienka číslo 5 sa zamietá**, bližšie informácie v odôvodnení rozhodnutia.*

„V súvislosti so stavebným konaním začatým v zmysle ustanovenia § 88a pôvodného Stavebného zákona je pritom nutné poukázať na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (viď napríklad Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Sžp/28/2011 zo dňa 19.7.2012 alebo Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10Sžo/21/2016 zo dňa 31.5.2017), v rámci ktorej najvyšší súd k tomuto „typu“ stavebného konania prijal nasledujúce stanovisko:

„Zákonodarca v právnej norme ustanovenej v § 88a stavebného zákona upravuje jednak postup vlastníka nepovolenej stavby a jeho povinnosti a jednak postup stavebného úradu pri nepovolených stavbách.

Z odsekov 1 a 2 vyplýva, že dôkazné bremeno preukázať, že ďalšia existencia nepovolenej stavby alebo stavby uskutočňovanej v rozpore so stavebným povolením nie je v rozpore s verejnými záujmami, spočíva na vlastníkovi stavby, keďže sa dopustil porušenia zákona.

Vlastnili stavby na základe výzvy stavebného úradu si sám a na vlastné náklady musí zaobstaráť všetky potrebné doklady, t. j. rozhodnutia, stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce.

Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami, záväznými časťami slovenských technických noriem a pod..

Posúdenie súladu s nimi vykonáva stavebný úrad ako príslušný prvostupňový orgán štátnej správy. Musí posúdiť najmä súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou z hľadiska súladu s funkčným využitím, určené záväzné limity a regulatívy, ktoré vykonáva obec.

Rozsah požadovaných dokladov nie je taxatívne vymedzený, ale stavebný úrad pri ich určení vychádza predovšetkým z ustanovenia §126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená, či sú v predmetnom území vyhlásené ochranné pásma, a pod..

Účelom konania o dodatočnom povolení stavby je vlastne dodatočné zhojenie závažnej vady, ktorou je prvotné vedomé ignorovanie zákona zo strany stavebníka, pod podmienkou preukázania skutočnosti, že ďalšia existencia nepovolenej stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami.

Dôkazné bremeno je na vlastníkovi stavby, keďže sa dopustil porušenia zákona.

Predpokladom úspešnosti stavebníka v konaní o dodatočnom povolení stavby v zmysle citovaného ustanovenia § 88a ods. 1 stavebného zákona je preukázanie skutočnosti, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom.

Pri stavbách postavených bez povolenia stavebného úradu alebo v rozpore s ním je stavebný úrad povinný vždy najskôr skúmať, či takáto stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami.

Konanie o dodatočnom povolení, resp. o odstránení stavby začína stavebný úrad o odstránení stavby začína stavebný úrad z vlastného podnetu „ ex offo “ oznámením v spojení s § 88 ods. 1 písm. b/ a § 88a stavebného zákona.

Vlastník nepovolennej stavby na základe výzvy stavebného úradu si sám a na vlastné náklady musí zaobstarat' všetky potrebné doklady z hľadiska preukázania súladu s verejným záujmom, t. j. rozhodnutia, stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov, správcov sietí a technického vybavenia územia, ako aj obce ako samosprávneho orgánu, potrebné pre posúdenie súladu stavby s verejnými záujmami. “

Zároveň v konaní vedenom na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod spisovou značkou 10Sžo/21/2016, ktorým najvyšší súd potvrdzoval rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave ako správneho súdu prvého stupňa o zamietnutí žaloby žalobcov voči rozhodnutiam správnych orgánov a odstránení stavby, najvyšší súd tiež konštatoval, že „dôvodom na vydanie rozhodnutia o odstránení stavby - rodinného domu žalobcov bola skutočnosť, že žalobcovia v určenej lehote (60 dní) nepredložili žiadosť o dodatočné povolenie stavby a potrebné doklady. Odvolací súd uvádza, že nepredložením žiadosti o dodatočné povolenie stavby a nesplnením podmienok rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby, príslušný stavebný úrad nariadi odstránenie stavby, Čo sa stalo aj v tomto prípade. Na odstránenie stavby tak nie je potrebné preukazovanie ďalších skutočností, pretože nariadiť odstránenie stavby je možné už na základe vyššie uvedených dôvodov. “ Je nutné totiž tiež zdôrazniť, že vzhľadom ku skutočnosti, že vlastník stavby, ktorý konal v rozpore so zákonom, keď stavbu neoprávnene vyhotovil a užíval, nemôže sa spravodlivo dožadovať zhovievavosti stavebného úradu, ktorý mu poskytol dostatočne dlhú lehotu na predloženie potrebných dokladov.

Rovnako tak príslušný stavebný úrad nesmie reťazením predĺženia lehôt vytvoriť absurdnú situáciu udržiavania protiprávneho stavu, najmä, ak nesplnenie uložených povinností v stanovenej lehote so sebou spája sankciu. “

*„Liknavým postupom stavebného úradu tak konanie vedené pod číslom konania MUKNK - 1006/2024 - V, ktoré začalo dňom 15.4.2024 trvá už viac než 386 dní, pričom od dňa konania štátneho stavebného dohľadu, ktorý konanie de facto inicioval uplynulo už viac než 432 dní! Je zrejmé, že takýmto postupom nemôže byť splnená požiadavka, aby správne konanie prebiehalo bez prieťahov a udržiava sa tak protiprávny stav, fakticky poškodzujúci v dôsledku zmeny odtokových pomerov okolité pozemky, ktorý bezpochybne vznikol ešte v čase, kedy došlo k štátnemu stavebnému dohľadu.“ - **Námietka a pripomienka číslo 6 sa zamieťa**, bližšie informácie v odôvodnení rozhodnutia.*

„Sumarizujúc uvedené, tak stavebné konanie vedené stavebným úradom pod číslom konania MUKNK - 1006/2024 - V malo byť v súlade s ustanovením § 88a ods. 2 pôvodného Stavebného zákona skončené, a to tak, že stavebný úrad mal nariadiť nelegálnu stavbu, respektíve stavebné práce, odstrániť, čím by bol odstránený nielen protiprávny stav, ale i jeho následky.

Účastníci totiž opätovne poukazujú na následky spôsobené protiprávnym konaním stavebníka pána Tomáša Stehela, keď uvedenými nelegálnymi stavebnými prácami označenými ako „terénne úpravy“ boli narušené odtokové pomery, ktorú skutočnosť konštatujú výsledky štátneho stavebného dohľadu ako bolo opísané vyššie, čo zasiahlo aj vlastnícke právo Účastníkov k ich pozemkom, súčasťou ktorého je aj právo pozemok nerušené užívať, bez neoprávnených zásahov tretích osôb.

Uvedená skutočnosť v praxi znamená, že okrem porušenia právnych predpisov tiež v dôsledku neoprávneného uskutočnenia tejto stavby, je Účastníkom spôsobovaná škoda na ich vlastných pozemkoch, a to tak, že stavebník neoprávnenej stavby realizovaním tejto stavby nasmeroval odtok dažďovej, povrchovej aj spodnej vody na ich pozemok, respektíve pozemky,

Mesto Krásno nad Kysucou

Mestský úrad, č. 1255, 023 02 Krásno nad Kysucou

čím dochádza k podmáčaniu pôdy, pričom je zrejme, že práve toto bolo účelom stavebníkovej nelegálnej činnosti. Uvedená skutočnosť tak tiež nasvedčuje i záveru, že realizácia neoprávnenej stavby nebola a nie je v súlade s verejným záujmom. Zároveň sa na pozemkoch vo vlastníctve účastníka pána Koňušika nachádza zemina vykopaná pánom Tomášom Stehelom počas neoprávnených stavebných prác.“ - **Námietke a pripomienke číslo 7 sa vyhovuje**, bližšie informácie v odôvodnení rozhodnutia.

„Vzhľadom k uvedeným okolnostiam preto opätovne žiadajú Účastníci stavebný úrad o oznámenie stavu stavebného konania vedeného pod číslom konania MUKNK - 1006/2024 - V, keď doposiaľ neeviduje ani odpoveď na list pani Ing. Koňušikovej zo dňa 28.3.2025, ktorým vyzvala stavebný úrad k ďalšiemu postupu v tomto konaní.

Účastníci vznášajú i námietky a pripomienky k riešeniu stavby v zmysle výzvy uvedenej v Oznámení o začatí konania o dodatočnom povolení stavby a nariadenie ústneho pojednávania s miestnym zisťovaním zo dňa 7.4.2025 vydaným Mestom Krásno nad Kysucou ako stavebným úradom, respektíve k predloženej projektovej dokumentácii tvoriacej obsah správneho spisu, ktoré uvádza ako nasleduje nižšie.

Vo vzťahu k žiadosti stavebníka pána Martina Stehela o dodatočné povolenie stavby je nutné uviesť, že táto žiadosť nie je datovaná, keď absentuje údaj o čase jej spisania. Okrem dátumu spisania a podpísania žiadosti nie sú riadne uvedené ani údaje o stavbe, kde absentuje údaj „štádium rozostavanosti“ a „termín začatia stavby“ a chýba aj špecifikácia zoznamu účastníkov konania, ktorí sú stavebníkovi známi, keď odkaz „verejná vyhláška“ uvedený stavebníkom nepostačuje, keďže verejná vyhláška je len spôsobom doručovania listín, o ktorom navyše nemôže rozhodovať stavebník, ale iba a len stavebný úrad, pričom je zrejme, že stavebníkovi takéto osoby známe boli a sú, respektíve je možno ich vyhľadať prostredníctvom (bezplatných) služieb katastra nehnuteľností. A napokon, hoci konanie MUKNK- 1006/2024 - V konštatuje vykonanie neoprávnených stavebných prác na pozemku EKN parcelné č. 9399 a na pozemku CKN parcelné č. 4412/10, žiadosťou nebolo preukázané vlastnícke právo stavebníka k prvému zo spomenutých pozemkov, keď ak plyní zo zápisu z listu vlastníctva, jediným výlučným vlastníkom je Slovenská republika.

Zo samotnej žiadosti vyplýva, že jej prílohou je projektová dokumentácia s názvom akcie „Prístupová cesta k chatárskej oblasti“ s uvedením objektu „Cesty a terénne úpravy“.

Predovšetkým, ako plyní zo samotného obsahu tejto projektovej dokumentácie, priložená dokumentácia sa nezaobera dodatočným stavebným povolením, ale je spracovaná ako dokumentácia pre štandardné konanie o vydanie stavebného povolenia, tzn. nie je zrejme, či vôbec táto dokumentácia reflektuje nelegálne stavebné úpravy označené ako „Terénne úpravy“ v konaní vedenom pod číslom konania MUKNK - 1006/2024 - V, ktoré mali byť na základe výsledkov štátneho stavebného dohľadu riešené.

Predložená projektová dokumentácia tak ani neobsahuje požiadavky štátneho stavebného dohľadu zo dňa 29.2.2024 uvedené v predchádzajúcej časti tohto podania, čo je nutné považovať za podstatný nedostatok tejto projektovej dokumentácie. V spise sa rovnako tak ne nachádza ani vyjadrenie, respektíve stanovisko SVP, pričom bola vznesená požiadavka SVP počas konania štátneho stavebného dohľadu, aby ten odsúhlasil navrhované riešenie, ktoré, tak, logicky, musí byť predložené.

Nesprávnym je i konštatovanie v časti 2 označenej ako „charakteristika územia“, v rámci ktorej sa ohľadom charakteristiky územia uvádzajú zjavne nesprávne skutočnosti, a to najmä, že „V súčasnosti sa na parcele (4412/10) nachádza zeleň a existujúca lesná cesta, ktorá sa premiestni na okraj parcely z dôvodu výstavby dvoch rekreačných chát.“ Rozpor tohto tvrdenia sa realitou je možno vykonať obhliadkou miesta samého, ktorej vykonanie pani Ing. Koňušiková navrhuje.

Mesto Krásno nad Kysucou

Mestský úrad, č. 1255, 023 02 Krásno nad Kysucou

Rozpor je možno konštatovať, aj v časti 5 označenej ako „návrh riešenia“, kde sú uvádzané skutočnosti v priamom rozpore so samotným názvom projektovej dokumentácie.

Zároveň je nutné konštatovať, že ak stavebné konania vedené pod Číslom konania MUKNK - 311/7100/2024 je pokračovaním konania vedeného pod číslom konania MUKNK - 1006/2024, respektíve, ak sú tieto konania spojené, tak potom predložená projektová dokumentácia nereflektuje závery štátneho stavebného dohľadu, v zmysle ktorých musí byť v projektovej dokumentácii zohľadnený skutkový stav a riešená otázka odtokových pomerov ~ táto otázka však vôbec v projektovej dokumentácii riešená nie je. Závery štátneho stavebného dohľadu sú pritom záväzné ako pre stavebníka, tak aj pre stavebný úrad - inak by vykonanie dohľadu bolo zbytočné.

Naopak, súčasťou spisu sú aj s predmetnou stavbou, respektíve stavebnými prácami nesúvisiace dokumenty, konkrétne vyjadrenie zo strany Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a. s. zo dňa 20.3.2024, z obsahu ktorého je zrejmé, že je reakciou, vyjadrením k projektovej dokumentácii pre stavbu rekreačných chát, ktorá bola vyhotovená skôr ako dňa 8.3.2024, kedy bola doručená na vyjadrenie, a teda nemôže ísť o vyjadrenie k projektovej dokumentácii, na základe ktorej sa žiada stavebník pán Martin Stehel dodatočne povoliť stavbu.

A napokon, z obsahu spisu nevyplýva, či bol zo strany stavebníka - žiadateľa zaplatený správny poplatok v príslušnej výške, pričom sa rovnako tak jedná o jednu z podmienok začatia konania.

*Sumarizujúc skutočnosti uvádzané v tomto podaní preto podľa názoru Účastníkov neboli a nie sú splnené podmienky na dodatočné povolenie stavby ako ich určujú ustanovenia pôvodného Stavebného zákona, najmä ustanovenia § 88a, s navrhovaným riešením stavby, respektíve stavebných prác nesúhlasia, a preto prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadajú Mesto Krásno nad Kysucou ako príslušný stavebný úrad, aby po vyhodnotení všetkých súvisiacich skutočností prijalo v zmysle ustanovenie § 88a ods. 2 pôvodného Stavebného zákona rozhodnutie, ktorým nepovolí nelegálnu stavbu, respektíve nelegálne stavebné práce, ktorých dodatočné povolenie je predmetom stavebného konania vedeného Mestom Krásno nad Kysucou pod číslom konania MUKNK - 311/7100/2024, respektíve pod číslom konania MUKNK - 1006/2024 - V, ale nariadi ich odstránenie.“ - **Námietka a pripomienka číslo 8 sa zamietajú,** bližšie informácie v odôvodnení rozhodnutia.*

O d ô v o d n e n i e

Mesto Krásno nad Kysucou oznámilo listom zo dňa 06.02.2024 pod č. MUKNK-519/2024, že vykoná štátny stavebný dohľad k uvedenej veci. Štátny stavebný dohľad sa uskutočnil dňa 29.02.2024 o 09:00 hod. so stretnutím na Mestskom úrade v Krásne nad Kysucou a zistenia boli spísané v zápisnici. V rámci štátneho stavebného dohľadu bolo zistené, že stavebník Tomáš Stehel, trvale bytom Dukelských Hrdinov č. 789/6, 022 01 Čadca započal terénne úpravy, ktoré podliehali povoleniu príslušného stavebného úradu. Dňa 22.03.2024 pod č. MUKNK-519/2024 vydalo Mesto Krásno nad Kysucou oznámenie o výsledku štátneho stavebného dohľadu a informovalo o ďalšom postupe stavebného úradu.

Dňa 15.04.2024 pod č. MUKNK-1006/2024-V bolo Mestom Krásno nad Kysucou vydané oznámenie o začatí konania o dodatočnom povolení stavby, resp. odstránení stavby a stavebník Tomáš Stehel, trvale bytom Dukelských Hrdinov č. 789/6, 022 01 Čadca bol vyzvaný na predloženie podkladov k dodatočnému povoleniu v lehote najneskôr do 90 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Mesto Krásno nad Kysucou

Mestský úrad, č. 1255, 023 02 Krásno nad Kysucou

Dňa 05.08.2024 pod č. MUKNK-5787/2024 bola Mestu Krásno nad Kysucou doručená žiadosť o predĺženie lehoty na predloženie podkladov z dôvodu čakania na vypracovanie projektovej dokumentácie.

Dňa 05.09.2024 pod č. MUKNK-5787/2024 vydalo Mesto Krásno nad Kysucou oznámenie o predĺžení lehoty na predloženie podkladov, kde uznalo opodstatnenosť požiadavky a predĺžilo lehotu na predloženie podkladov v termíne do 06.11.2024.

Dňa 05.11.2024 pod č. MUKNK-311/7100/2024 bola Mestu Krásno nad Kysucou doručená žiadosť o dodatočné povolenie stavby a príslušné podklady k vydaniu dodatočného povolenia stavby od stavebníka Martina Stehla, trvale bytom Dukelských Hrdinov č. 789/6, 022 01 Čadca, nakoľko stavebník Martin Stehel je vlastníkom pozemku registra "C" parcela č. KN 4412/10 v extraviláne k.ú. Krásno nad Kysucou, LV č. 7896.

Podľa ustanovenia § 88a konanie o dodatočnom povolení stavby stavebného zákona:

(1) Ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie o odstránení stavby pričom je povinný posúdiť možnosť preskúmania spôsobilosti stavby na užívanie, ak je stavba dokončená, alebo možnosť dodatočného povolenia stavby. Stavebný úrad vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 60 dní, predložil žiadosť o preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie spolu s dokladmi podľa § 140d alebo žiadosť o dodatočné povolenie stavby a doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

(2) Ak vlastníka stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

(3) Ak vlastníka stavby predloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby a doklady podľa odseku 1, stavebný úrad pokračuje v konaní o dodatočnom povolení stavby.

(4) Ak vlastníka stavby, pri ktorej sa preukáže, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, v priebehu konania nepreukáže, že je vlastníkom pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho časti, alebo že má k tomuto pozemku iné právo (§ 58 ods. 2) a vlastníka zastavaného pozemku alebo jeho časti s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a konanie preruší (§ 137). Konanie o stavbe zostane prerušené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci.

(5) Ak ide o nedokončenú stavbu, počas konania o dodatočnom povolení stavby nesmú na stavbe prebiehať žiadne stavebné práce, ak stavebný úrad neurčil inak. Stavebný úrad umožní len uskutočnenie nevyhnutných stavebných prác, ktorých nedokončenie by ohrozilo mechanickú odolnosť a stabilitu stavby alebo jej protipožiarnu bezpečnosť, znemožnilo budúce dokončenie stavby alebo ohrozilo životné prostredie alebo zdravie ľudí, alebo zvierat v okolí stavby.

(6) V rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby.

(7) Ak sa v konaní o dodatočnom povolení stavby preukáže rozpor s verejnými záujmami alebo stavebník v určenej lehote nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

(8) Stavebný úrad nariadi odstránenie stavby aj v prípade, ak stavebník v určenej lehote

a) nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby,

b) nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby.

Mesto Krásno nad Kysucou

Mestský úrad, č. 1255, 023 02 Krásno nad Kysucou

(9) Na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až § 66.

Stavebné práce síce započal brat navrhovateľa Tomáš Stehel, ale vlastníkom pozemku zastavaného nepovolenou stavbou je Martin Stehel, trvale bytom Dukelských Hrdinov č. 789/6, 022 01 Čadca (LV č. 7896), ktorý chce predmetnú stavbu dodatočne povoliť a dokončiť.

Mesto Krásno nad Kysucou ako príslušný špeciálny stavebný úrad podľa § 16 ods. 1 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov týmto v súlade s ustanovením § 84 ods. 4 písm. b) tohto zákona a § 3a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“) v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 Zákon č. 71/1967 Zb. Zákon o správnom konaní (správny poriadok) oznámil listom zo dňa 07.04.2025, že dňa 05.11.2024 mu boli predložené podklady potrebné pre vydanie dodatočného povolenia stavby: „Prístupová cesta k chatárskej oblasti“ na pozemku registra “C” parcela č. KN 4412/10 v extraviláne k.ú. Krásno nad Kysucou v osade u Bojasov, ktorú bez príslušného povolenia stavebného úradu započal Tomáš Stehel, trvale bytom Dukelských Hrdinov č. 789/6, 022 01 Čadca. Dňa 05.11.2024 predložil podklady pre dodatočné povolenie stavby stavebník Martin Stehel, trvale bytom Dukelských Hrdinov č. 789/6, 022 01 Čadca na základe ktorých Mesto Krásno nad Kysucou konštatuje, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami. Dňom oznámenia bolo začaté konanie o dodatočnom povolení stavby z vlastného podnetu a na základe podanej žiadosti stavebníka podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona a súčasne nariadené na prerokovanie predloženej žiadosti ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 12.05.2025 o 10.00 hod. so stretnutím pozvaných v kancelárii č. 5 /prízemie/ na Mestskom úrade Krásno nad Kysucou.

V zákonom stanovenej lehote dňa 07.05.2025 sa listom vyjadrili účastníci konania Ing. Janka Koňušiková, trvale bytom Zelená 17, 010 03 Žilina a Michal Koňušik, trvale bytom Žltá 6, 010 03 Žilina v zastúpení spoločnosťou JÁNSKY & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra ku stavbe „Prístupová cesta k chatárskej oblasti“ v znení po jednotlivých úsekoch:

Námietka a pripomienka číslo 1 sa zamietá. Odôvodnenie: Účastník konania vo svojom podaní poukazuje na dĺžku konania a uvádza tvrdenia o nečinnosti stavebného úradu. Podľa § 14 ods. 1 zákona o správnom konaní (správny poriadok) - účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak. Zo zákona mu nevyplýva oprávnenie hodnotiť vnútorný postup správneho orgánu, dĺžku vybavovania spisu ani kontrolovať procesné úkony stavebného úradu. Jeho úlohou je chrániť svoje práva, nie kontrolovať činnosť orgánu verejnej správy. Zmyslom procesných ustanovení stavebného zákona i ustanovení správneho poriadku o možnosti účastníkov uplatňovať si v konaní svoje námietky a pripomienky je to, aby si mohli účinne obhajovať svoje práva a právom chránené záujmy. Neprislúcha im starať sa o práva a záujmy iných účastníkov, ani o záujmy, ktoré chránia dotknuté orgány podľa osobitných predpisov. Stavebný úrad bol na možné prieskumy v konaní upozornený Okresnou prokuratúrou listom č. Pd 118/25/5502-4 doručený dňa 17.11.2025 pod č. MUKNK-7524/2025, pričom v súlade s pokynom bol povinný vykonať v lehote 30 dní prvý úkon. Tento úkon bol vykonaný a predmetné rozhodnutie sa vydáva práve v rámci odstránenia vytýkaných nedostatkov. Uvedené tvrdenia účastníka preto nie sú námietkou, ale konštatovaním k postupu úradu, ktorý účastníkovi neprislúcha.

Námietka a pripomienka číslo 2 sa zamietá. Odôvodnenie: Stavebný úrad začal konanie oznámením o dodatočnom povolení stavby, resp. o odstránení stavby v zmysle § 88

ods. 1 a stavebník bol vyzvaný na predloženie podkladov k dodatočnému povoleniu stavby podľa § 88a stavebného zákona. Teda konanie sa týkalo predbežnej otázky, či je danú stavbu možné dodatočne povoliť v zmysle § 88a stavebného zákona. Tým, že stavebník požadované podklady a žiadosť predložil dňa 05.11.2024 pod č. MUKNK-311/7100/2024, stavebný úrad konal už len v zmysle § 88a stavebného zákona a z vlastného podnetu oznámil konanie o dodatočnom povolení stavby dňa 07.04.2025. Zmena zákona, na ktorú účastník poukazuje, bola implementovaná prostredníctvom § 84 ods. 4 písm. b) zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 84 ods. 4 písm. b) zákona č. 25/2025 Z. z. sa doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 použijú na vybavenie konania začatého na stavebnom úrade do 31. marca 2025 na žiadosť stavebníka.

Námietka a pripomienka číslo 3 sa zamieta. Odôvodnenie: Pod č. MUKNK-519/2024 bol evidovaný štátny stavebný dohľad. Pod č. MUKNK-1006/2024 bolo evidované oznámenie o začatí konania o dodatočnom povolení stavby, resp. odstránení stavby a výzva na predloženie podkladov. Pod č. MUKNK-5787/2024 bola doručená žiadosť o predĺženie lehoty a bolo vydané oznámenie o predĺžení lehoty na predloženie podkladov. Pod č. MUKNK-311/7100/2024 bola doručená žiadosť o dodatočné povolenie stavby a príslušné podklady k vydaniu dodatočného povolenia stavby a pod týmto číslom je vedené konanie o dodatočnom povolení stavby. Účastník konania namieta spôsob vedenia spisu, evidenčné čísla podaní, štátneho stavebného dohľadu a ďalšie administratívne údaje. Tieto skutočnosti nie sú predmetom tohto konania a nijakým spôsobom nesúvisia s ochranou práv účastníka. Evidencie spisov, interné registračné čísla a administratívne úkony slúžia výlučne pre potreby stavebného úradu. Kontrolu zákonnosti postupu úradu vykonávajú nadriadené orgány, nie účastník konania. Účastník je povinný uvádzať len to, čím je rozhodnutím dotknutý, nie hodnotiť interný systém úradu.

Námietke a pripomienke číslo 4 sa vyhovuje. Odôvodnenie: V rámci vykonaného štátneho stavebného dohľadu bolo zistené, že stavebník vykonal terénne úpravy pozemku bez príslušného povolenia stavebného úradu a tým narušil odtokové pomery pozemku. V rámci rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby je stavebník povinný odstrániť zrealizované odvodnenie (plastové rúry), ktoré boli zhotovené bez povolenia príslušného stavebného úradu a ktoré zmenili odtokové pomery daného územia a dať územie do pôvodného stavu, čo je určené v podmienke č. 1 vo výroku tohto rozhodnutia. Odvádzanie dažďových vôd nesmie zhoršovať odtokové pomery a porušovať práva a právom chránené záujmy iných. Terén okolo stavby môže byť upravený iba v takom rozsahu, aby zrážkové vody zo stavby a pozemku neodtekali na susedné pozemky a aby nespôsobovali škodu.

Námietka a pripomienka číslo 5 a 6 sa zamieta. Odôvodnenie: Účastník konania sa opakovane odvoláva na prietahy v konaní, na lehoty a na označovanie spisu. Tieto skutočnosti boli vysvetlené vo vyššie odôvodnených námietkach a pripomienkach. Účastníkovi konania neprislúcha poučovať stavebný úrad k akému záveru má dôjsť a akým spôsobom má rozhodnúť. Stavebný úrad sa má v konaní vždy pokúšať o zmierne vybavenie a poskytovať účastníkom konania pomoc a poučenie.

Účastník konania poukazuje na rozhodnutia súdu v konaniach, ktoré uvádza ako obdobné. Je však zrejmé, že sa jedná o konanie o odstránení stavby, kedy stavebníci nespoluupracovali a nepredložili podklady k vydaniu dodatočného povolenia. Čo však nemôže byť aplikované v tomto konaní, nakoľko stavebný úrad vedie konanie o dodatočnom povolení stavby a nie konanie, ktorým nariaďuje odstránenie stavby a stavebník so stavebným úradom spolupracuje.

Ďalej uvádza, že výzva bola adresovaná na Tomáša Stehla. V uskutočnenom štátnom stavebnom dohľade bol prítomný Tomáš Stehel, ktorý priznal, že uskutočnil stavbu hoci nebol vlastníkom pozemku. Vlastníkom pozemku je jeho brat Martin Stehel, ktorý bol taktiež prítomný na štátnom stavebnom dohľade. Stavebný úrad vedie konanie s tým, kto uskutočnil stavbu. Preto výzva bola adresovaná Tomášovi Stehlovi, avšak obaja bratia sa vzájomne dohodli (vyjadrili do zápisnice), že stavbu dokončí Martin Stehel a jeho brat Tomáš Stehel sa zrieka akéhokoľvek práva k už uskutočneným prácam.

Námietke a pripomienke číslo 7 sa vyhovuje. Odôvodnenie: Účastník konania opakovane poukazuje na zmenu odtokových pomerov. Tejto námietke a pripomienke bolo vyhovené v rámci námietky a pripomienky č. 4. Ďalej účastník konania uvádza, že došlo k poškodeniu jeho majetku, čo však nie je vecou stavebného úradu sa tým zaoberať. Ak došlo k zrejmemu zásahu do pokojného stavu, možno sa domáhať ochrany na súde. Pokiaľ komukoľvek vzniká škoda na majetku spôsobená činnosťou inej osoby, dotýčny má právo si svoju vec chrániť zákonným postupom a ak je to nutné privolať príslušnú políciu. Náhradu škody má každý právo si vymáhať prostredníctvom podaním žaloby na príslušný súd. Konanie o dodatočnom povolení stavby nie je konaním o zodpovednosti za škodu.

Námietka a pripomienka číslo 8 sa zamietá. Odôvodnenie: Účastník namieta, že projektová dokumentácia a zistenia zo štátneho stavebného dohľadu majú rozdielne názvy, resp. že projektová dokumentácia neobsahuje rozlíšenie, čo je už vybudované a čo sa má dobudovať. Projektová dokumentácia má názov podľa stavby, ktorá je predmetom dodatočného povolenia. Názov použitý v štátnom stavebnom dohľade je odvodený od zistení stavebného úradu pri obhliadke. To, čo je už vyhotovené a čo sa ešte zrealizuje, bolo zistené stavebným úradom pri štátnom stavebnom dohľade a je premietnuté do podmienok rozhodnutia. Projektová dokumentácia opisuje stavbu v stave, v akom má byť zhotovená po vykonaní nápravných opatrení. Podľa § 46 stavebného zákona - projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť.

Účastník konania hodnotí dokonca spôsob vyplnenia žiadosti, čo nie je jeho úlohou. Žiadosť o dodatočné povolenie slúži pre začatie konania stavebnému úradu. Oznamovanie konania verejnou vyhláškou nie je len z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania, ale predovšetkým vychádza z charakteru stavby. Cesta je podľa stavebného zákona špecifikovaná ako inžinierska stavba, jedná sa o líniovú stavbu, ktorá sa vždy oznamuje verejnou vyhláškou v zmysle § 42 ods. 2 a § 61 ods. 4 stavebného zákona.

Spoločnosť Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., sa do zápisnice pri vykonanom štátnom stavebnom dohľade vyjadril, že pokiaľ dôjde k zvedeniu povrchových vôd do vodného toku v ich správe, je potrebné požiadať o ich stanovisko. Avšak toto konanie sa týka dodatočného povolenia cesty a rieši spôsob dokončenia. Z projektovej dokumentácie je zrejmé, že pôvodné odvodnenie, ktoré stavebník plánoval, v projektovej dokumentácii chýba a odvodnenie cesty je riešené vsakovaním na vlastnom pozemku. Preto stavebný úrad zaviazal stavebníka k odstráneniu pôvodného odvodnenia a tým pádom odpadá povinnosť stavebníka požiadať o vyjadrenie Slovenský vodohospodársky podnik, š. p..

Väčšina obsahu podania účastníka nepredstavuje relevantné námietky, ale hodnotenie postupu stavebného úradu, čo je mimo rámca jeho oprávnení. Účastník nepreukázal, v čom konkrétne je rozhodnutím dotknuté jeho právo, čo je podmienkou podľa § 14 Zákona o správnom konaní (správny poriadok). Pri relevantných pripomienkach (odtokové pomery) bol stavebník zviazaný, až vykoná nápravu a poškodené pozemky dá do pôvodného stavu.

V rámci rokovania o predložennom návrhu stanovenom na deň 12.05.2025 o 10:00 hod. sa vyjadril do zápisnice stavebník Martin Stehel, trvale bytom Dukelských Hrdinov č. 789/6,

Mesto Krásno nad Kysucou

Mestský úrad, č. 1255, 023 02 Krásno nad Kysucou

022 01 Čadca v znení: „*Môj brat Tomáš Stehel započal práce na prístupovej komunikácii, ktorú chcem s dodatočným povolením dokončiť. Predmetné rúry chceme odstrániť a ovplyvnené pozemky v okolí uviesť do pôvodného stavu.*“

Ďalej sa do zápisnice dňa 12.05.2025 o 10:00 hod. vyjadril účastník konania Mgr. Martin Chlapovič, JÁNSKY & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra – právny zástup Ing. Janky Koňušikovej, trvale bytom Zelená 17, 010 03 Žilina a Michala Koňušika, trvale bytom Žltá 6, 010 03 Žilina v znení: „*Zotrvávame na písomných námietkach a pripomienkach, ktoré boli stavebnému úradu odoslané elektronicky dňa 7.5.2025 a doručené stavebnému úradu dňa 12.5.2025.*“

Nakoľko boli stavebnému úradu predložené všetky potrebné doklady pre vydanie stavebného povolenia a podklady predložené v konaní boli dostatočné, stavebný úrad na ich podklade konštatoval, že povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom a osobitnými predpismi. Stavebný úrad v konaní nezistil dôvody, ktoré by bránili povoleniu stavby.

Umiestňovaná stavba nie je v rozpore s územným plánom ani so záväznými regulatívmi územného plánu mesta Krásno nad Kysucou. Umiestňovaná stavba sa podľa územného plánu nachádza v území označenej indexom špecifikácie 4-RP-03: Rekreačné plochy. Uvedené bolo preukázané záväzným stanoviskom Orgánu územného plánovania Mesta Krásno nad Kysucou. Dokumentácia spĺňa základné požiadavky na stavby podľa § 43d a § 47 stavebného zákona.

Na základe zisteného stavebný úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Za vydanie rozhodnutia správny orgán vybral poplatok podľa Položky 60 písm. g) a Položka 61 Sadzobníka správnych poplatkov tvoriaceho prílohu k zákonu NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Poučenie

Podľa § 53 a § 54 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zmien a doplnkov možno proti tomuto rozhodnutiu podať do 15 dní odo dňa doručenia odvolanie na Mesto Krásno nad Kysucou (adresa: Mesto Krásno nad Kysucou, č. 1255, 023 02 Krásno nad Kysucou).

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom až po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku.

Ing. Jozef Grapa
Primátor mesta

Príloha: Situácia umiestnenia stavby

Mesto Krásno nad Kysucou

Mestský úrad, č. 1255, 023 02 Krásno nad Kysucou

Doručuje sa:

1. Martin Stehel, Dukelských Hrdinov č. 789/6, 022 01 Čadca - stavebník
2. Tomáš Stehel, Dukelských Hrdinov č. 789/6, 022 01 Čadca
3. Ing. Ondrej Bronček - BroCom s.r.o., Závodská 2963/4, 010 01 Žilina - projektant
4. MTStav s.r.o., Dukelských Hrdinov č. 789/6, 022 01 Čadca - zhotoviteľ
5. Ostatným účastníkom konania sa rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zmien a doplnkov (správny poriadok) a podľa § 69 ods. 2 stavebného zákona pri líniových stavbách a z dôvodu neznámeho pobytu niektorých osôb a z dôvodu zvlášť veľkého počtu účastníkov konania na okolitých pozemkoch. Oznámenie musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Mestského úrade v Krásne nad Kysucou a zverejnené na internetovej stránke Mesta Krásno nad Kysucou. Posledný deň lehoty vyvesenia je dňom doručenia.

Dotknutí:

1. Okresný úrad v Čadci, pozemkový a lesný odbor, Palárikova 95, 022 01 Čadca
2. Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie, Palárikova 91, 022 01 Čadca
3. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
4. SEVAK, a.s., Bôrická cesta 1960, 010 57 Žilina
5. Stredoslovenská distribučná a.s., Pri Rajčianke č. 2927/8, 010 47 Žilina
6. SPP Distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
7. Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie 19, 010 01 Žilina
8. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru, A. Hlinku 4, 022 01 Čadca

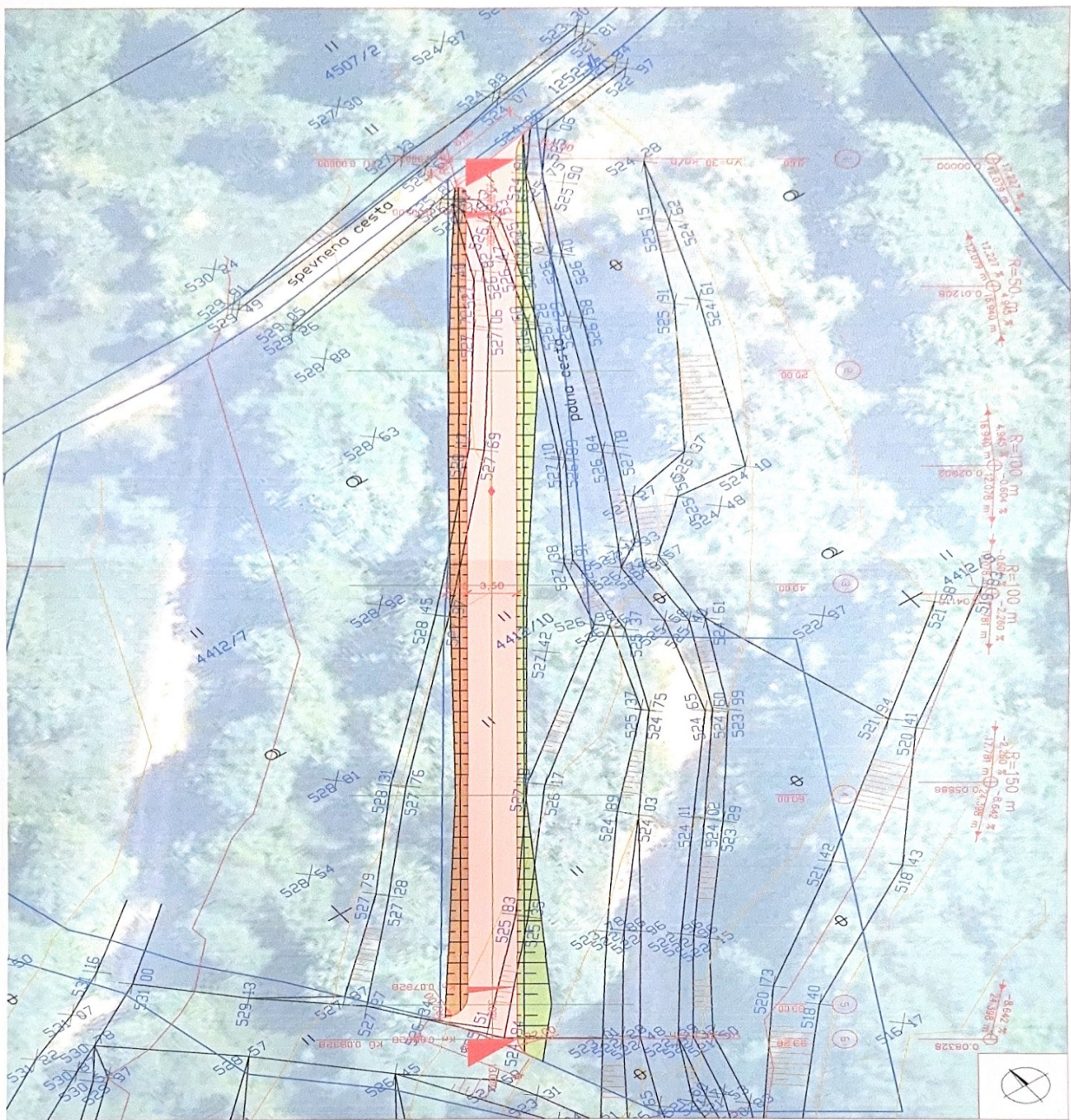
Vyvesené dňa : 15.12.2025

Zvesené dňa:

.....
Pečiatka a podpis orgánu, ktorý potvrdzuje vyvesenie a zvesenie

Mesto Krásno nad Kysucou

Mestský úrad, č. 1255, 023 02 Krásno nad Kysucou



LEGENDA

- Prístupová cesta - šírka 2,5 m
- Stará cesta
- Katastrálna hranica

KS 2112 - Miestne komunikácie

PRÍSTUPOVÁ CESTA K CHATARSKÉJ OBLASTI		 Brocom s.r.o. Závislá 236/4, 010 01 Zlina ondrej.broncek@brocom.sk www.brocom.sk, 0911 140 455		125 2024			
objekt	Cesty a terénne úpravy	autor proj.	Ing. Ondrej Bronček	datum	09/2024	príloha	2
názov výpisu	SITUÁCIA	vyraboval	Ing. Matúš Bronček	merica	1:250	sta. výpisu	2
inventar	Matúš Bronček, Dukovských hradov 759/6, 022 01 Čadca	DSP		formát	344		

TATO DOKUMENTÁCIA JE PŮSOBNÁ VÁLKENOM AUTORA A JE POUŽITIE POULIENIA USTANOVENIA AUTORSKEHO ZÁKONA, Č. 180/2015 Z.Z.

Dokumentácia bola overená stavebným úradom, je zodpovedná pre úradnícku skúšku podľa štatutárnej právomoci
1) 0106-511/2024/465
2) 11 11 2024
3) 0106-511/2024/465

